

**De nouvelles  
démarches :**

**Le dilemme moral et la  
clarification des valeurs**

# **Quelques apports scientifiques**

**Le développement moral de l'enfant**

# Qui sont les scientifiques, pédagogues ou psychologues dont les travaux font autorité sur le développement moral de l'enfant ?

➤ Jean Piaget, psychologue et épistémologue suisse

○ Nombreux ouvrages comme : Le jugement moral chez l'enfant, PUF, 1932 ou encore L'éducation morale à l'école. De l'éducation du citoyen à l'éducation internationale, éd. Anthropos, 1997.

➤ Lawrence Kohlberg, psychologue américain

○ Il s'est inspiré de la théorie des paliers d'acquisition de Piaget afin de proposer une **théorie du développement moral par stade**.

➤ Jean-Marie Debunne, didacticien québécois

○ Il a conçu les programmes d'enseignement moral en vigueur au Canada de 1985 à 2008. Il a également conçu des outils, notamment des jeux, reposant sur la théorie de Kohlberg, pour aider à la mise en œuvre de l'enseignement moral.

# Comment Kohlberg a-t-il élaboré sa théorie ?

- Il avait pour sujet de thèse : The development of Modes of Thinkink and Choices in Years 10 to 16 (1958).

- Kohlberg a soumis des dilemmes moraux à des sujets, pour lesquels il n'y a pas de « bonne solution », sous la forme de petites histoires.

**☞ Un dilemme moral est une situation problématique pour laquelle le sujet va devoir effectuer un choix de valeurs, prendre une décision.**

- Il demandait ensuite à chaque sujet de porter un jugement moral sur le comportement de l'acteur principal de l'histoire.

- En travaillant sur les raisons évoquées par chaque sujet pour porter son jugement, Kohlberg a mis en évidence 3 grands niveaux de jugement moral qui se subdivisent en stades.

- Kohlberg nous incite donc à distinguer la forme du jugement (l'argument) de son contenu (l'attitude).

# Les 3 grands niveaux de développement moral

## Niveau de morale « préconventionnelle » :

☞ L'individu n'a pas encore conscience des conventions sociales.

### Stade 1 : (entre 2-3 ans et 5-6 ans)

L'individu cherche surtout à éviter les punitions (des parents par exemple).  
Il y a un respect aveugle de l'obéissance.

### Stade 2 : (entre 5-7 ans et jusqu'à 9 ans pour certains individus)

L'individu apprend et comprend qu'il est dans son intérêt de bien agir car il aura des récompenses. Il fait valoir ses intérêts égoïstes pour parvenir à augmenter son bien-être.

## Niveau de morale « conventionnelle » :

☞ L'individu voit le groupe social comme détenteur du pouvoir (famille, amis...).

### Stade 3 : (entre 7 ans et 12 ans)

L'individu cherche surtout à satisfaire les attentes des membres de son groupe d'appartenance, à être en accord. Il cherche donc à préserver les règles permettant un comportement prévisible. Il a aussi le souci des autres.

### Stade 4 : (entre 10 ans et 15 ans)

L'individu cherche à répondre aux règles sociales. Il recherche le respect de la loi et de l'ordre. Il réfléchit au bien-fondé d'une action et s'interroge sur sa conformité à la fois aux normes et aux lois de la société dans laquelle il vit.

## Niveau de morale « postconventionnelle » :

☞ Les deux derniers stades se situent hors du cadre de la société dans laquelle évolue la personne.

### Stade 5 : (Dès 12 ans pour certains)

L'individu a le **sentiment d'avoir un engagement contractuel**, consenti de lui-même, envers les individus de son entourage (familial ou amical). Il se positionne dans une volonté de participer au bien-être de la communauté et dans une recherche de consensus.

### Stade 6 :

L'individu possède de manière intime des principes éthiques universels qui ont une **influence sur ce qu'il considère comme bien ou mal**. Par exemple, si une loi entre en conflit avec un principe fondé sur la dignité humaine alors c'est le principe éthique qui prendra l'ascendant.

# Bon à savoir

- A la fin de sa vie, Kohlberg développa un **stade 7 appelé mystique**. Ce stade serait un **niveau méta-éthique** dans lequel l'individu serait capable de remettre en perspective toute action ou intention en s'interrogeant sur sa moralité.



**Pour Kohlberg, le développement moral est :**

```
graph TD; A[Pour Kohlberg, le développement moral est :] --> B[Séquentiel]; A --> C[Irréversible]; A --> D[Intégratif]; A --> E[Transculturel];
```

**Séquentiel**

**Irréversible**

**Intégratif**

**Transculturel**

Pour Kohlberg, chaque individu franchit ces stades dans l'ordre indiqué. Le développement moral est donc **séquentiel**.

- La plupart des enfants possèdent une moralité préconventionnelle.
- La plupart des adultes possèdent une moralité conventionnelle.
- Seuls environ 20 à 25% des adultes possèderaient une moralité « postconventionnelle »

Pour Kohlberg, une fois qu'on a atteint un stade, on ne revient pas à un stade antérieur. Le développement moral est donc **irréversible**.

Pour Kohlberg, une fois qu'on est parvenu à un stage, on comprend les raisonnements de tous les stades précédents. Le développement moral est donc **intégratif**.

Pour Kohlberg, le développement moral suit les mêmes étapes dans toutes les cultures, il est donc **transculturel**.

# Le dilemme moral



## Un exemple classique de dilemme : le dilemme de Heinz

*La femme de Heinz est très malade. Elle peut mourir d'un instant à l'autre si elle ne prend pas un médicament X. Celui-ci est hors de prix et Heinz ne peut pas le payer. Il se rend néanmoins chez le pharmacien et lui demande le médicament, ne fût-ce qu'à crédit. Le pharmacien refuse. Que devrait faire Heinz ? Laisser mourir sa femme ou voler le médicament ?*

☞ *L'intérêt de proposer ce type d'exercice n'est absolument pas dans la résolution du dilemme mais dans les justifications qui seront apportées par l'élève.*

- Ce type d'exercice permet à l'enseignant de connaître le niveau de développement de l'élève à un instant « I » mais il ne doit absolument pas en faire part à l'élève ou à la classe.

**C'est par l'échange et l'émulation que les élèves vont apprendre à se positionner moralement, qu'ils vont apprendre à se décentrer par rapport à eux-mêmes pour intégrer et mobiliser librement les principes, les règles de jugement et d'action valables pour un groupe donné puis pour tous.**

**C'est là tout l'enjeu des cours d'EMC.**

## Ainsi, on pourrait obtenir ce type de réponses de la part des élèves :

Heinz doit laisser mourir sa femme :

**Stade 1** : parce que sinon les gendarmes vont le mettre en prison

**Stade 2** : parce que ainsi il pourra se trouver une autre femme

**Stade 3** : parce que ses collègues ne l'accepteraient pas comme voleur

**Stade 4** : parce que le vol est interdit par la loi

**Stade 5** : parce que le droit de propriété est à la base des législations démocratiques

**Stade 6** : parce que le droit de propriété est un principe universel

Heinz doit voler le pharmacien :

**Stade 1** : parce que sinon Dieu le punirait de laisser mourir sa femme

**Stade 2** : parce qu'il veut que sa femme puisse encore lui faire à manger

**Stade 3** : parce que ses collègues n'accepteraient pas son manque d'égard vis-à-vis de sa femme

**Stade 4** : parce que la non-assistance à personne en danger est punissable par la loi

**Stade 5** : parce que la santé est un principe de bien-être

**Stade 6** : parce que le droit à la vie est un principe universel

## Avertissements

- Mais attention, il ne s'agit pas d'enseigner l'échelle du développement moral de Kohlberg en classe pour avoir d'un coup de baguette magique des sujets moraux.
- Le **poids de la culture ne doit pas être sous-estimé dans le développement moral**. Ainsi des cultures différentes auraient une manière différente de juger un dilemme moral.
- Il est nécessaire de garder à l'esprit qu'**on apprend à nos élèves à développer le jugement moral et non la moralité. Il s'agit d'apprendre aux élèves à raisonner sur les situations et non de leur transmettre certains comportements considérés comme corrects.**



# Pourquoi utiliser les travaux de Kohlberg en cours d'EMC ?

De nombreuses cautions scientifiques :

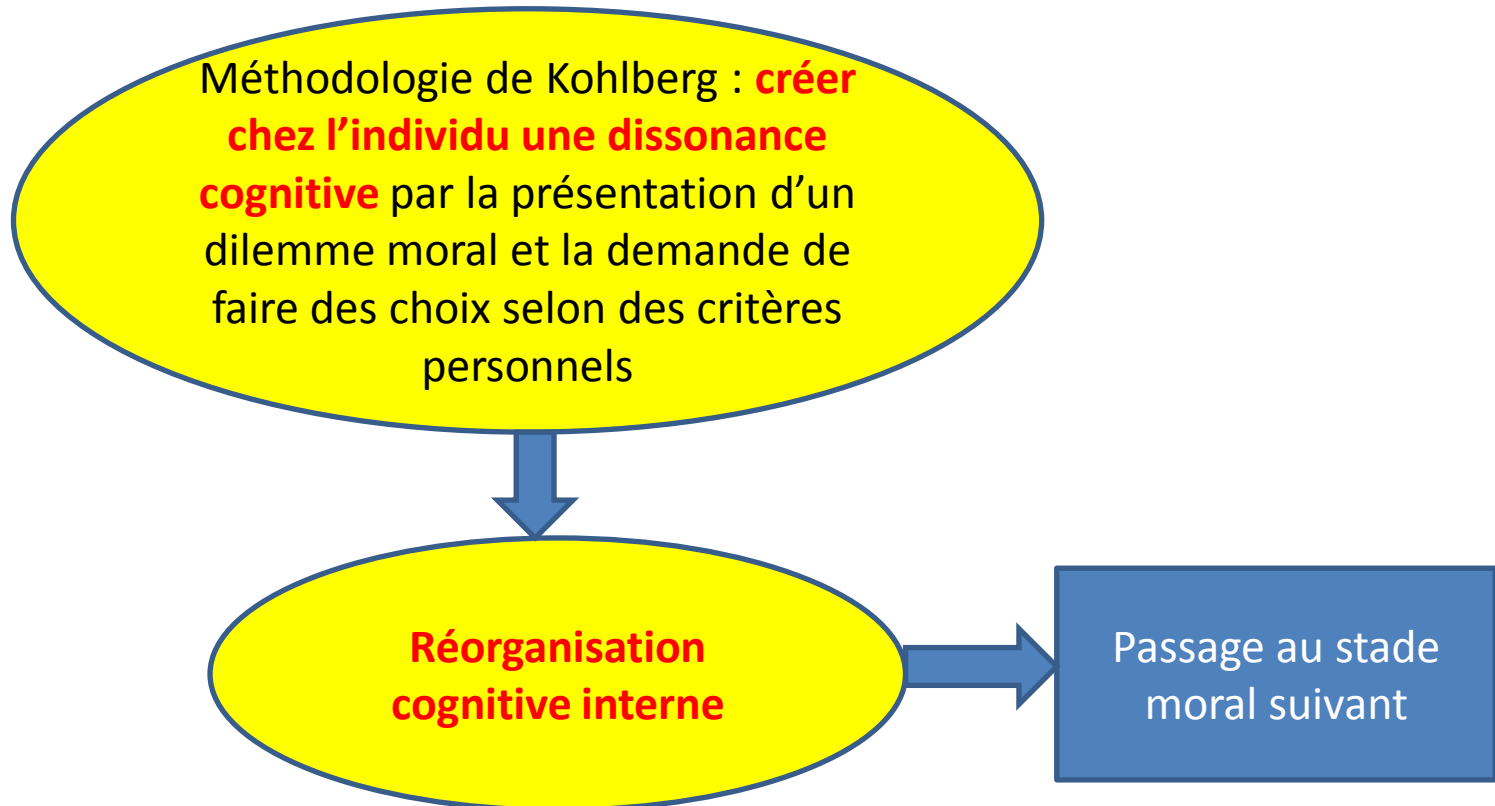
- Les travaux de Kohlberg sont massivement utilisés dans les **cours de morale chez nos amis belges et canadiens depuis une vingtaine d'années** avec des résultats probants.
- Les travaux de Kohlberg ont fait l'objet de **mise en œuvre , de recherche-action et d'évaluation dans plusieurs pays**. Nous possédons donc un recul suffisant.

Le bon moment :

- De nombreux travaux canadiens (notamment ceux de Jacques Lalanne) ont démontré que la période de l'adolescence (11-16 ans) est une période de développement moral accéléré. **La moralité autonome se développe entre 12 et 16 ans et il n'y a aucune différence significative entre les filles et les garçons.**

# Comment utiliser les travaux de Kohlberg en cours d'EMC ?

## Ou Comment conduire l'enfant à intérioriser des normes objectives dans la perspective d'une adhésion libre et éclairée ?



Attention : Il est important, à la faveur des réponses formulées dans un groupe, de confronter les personnes à des motifs qui les dépassent d'un stade seulement (Deux stades rend la compréhension très difficile voire inatteignable) .



## Exemple de séance en 5ème

### Place dans la programmation :

- Séquence n°3 de l'année intitulée : La solidarité pour plus d'égalité.
- Les élèves ont eu une première séance intitulée « La solidarité commence par moi ».
- La 2<sup>ème</sup> séance dont il s'agit ici s'intitule : « Les citoyens acteurs de la solidarité ».

### Mise en œuvre de la séance :

- 1) Les élèves lisent individuellement et en silence un **article portant sur des jeunes sauvant une personne âgée d'un incendie** :

<http://www.ladepeche.fr/article/2010/02/17/778787-nerac-jeunes-sauvent-vieille-dame-maison-feu.html>

- 2) Puis ils complètent sur leur cahier les **amorces de phrases** suivantes :

Je pense que les jeunes ont eu raison/tort de.....

L'élève expose sa  
perception morale...

Car .....

... il la justifie...

En effet, .....

...et tente de la  
repositionner dans une  
perception plus large  
dans une optique de  
décentration.

3) Le professeur met les élèves par **groupes de 4** et leur demande de comparer leurs réponses. Un **échange** s'installe de suite entre les élèves.

*L'idéal étant que le professeur mette au moins un élève dans chaque groupe qui a une réponse au problème posé différente de la « masse » afin de susciter le débat.*

4) Les élèves doivent écrire sur leur cahier **ce que pense un camarade qui a la même opinion que lui mais pas la même justification et ce que pense un autre camarade qui n'a pas la même opinion et sa justification.**

Imène pense comme moi que les jeunes ont.....

Car .....

En effet, .....

Théo, par contre, pense que les jeunes ont.....

Car .....

En effet, .....

*Si dans un groupe, les élèves sont tous d'accord, ce n'est pas un souci car bien souvent ils n'auront pas la même justification. En discutant, ils peuvent aussi en faire émerger d'autres. Des pensées différentes viendront enrichir l'échange dans la phase suivante. Le professeur peut également nourrir l'échange en posant des questions qui amènent non pas à des réponses mais à un autre questionnement.*

5) Le professeur installe désormais un **échange entre tous les élèves de la classe**. Il sépare les réponses des élèves en deux colonnes au tableau et inscrit au fur et à mesure les réponses sans y apporter de commentaire sur leur validité morale puisqu'on travaille sur la justification et sans les classer selon les stades de Kohlberg. Par contre **le professeur peut relancer avec des questions qui amènent à aller plus loin dans la réflexion**.

*Exemples de réponses susceptibles d'être données par des élèves :*

| Les jeunes ont eu raison de rentrer dans la maison en flamme car...                                   | Les jeunes ont eu tort de rentrer dans la maison en flamme car...                                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ils ont sauvé la vieille dame et sauver une vie c'est plus important que casser une porte             | On ne défonce pas la porte des gens comme ça                                                                     |
| Sauver une vie c'est plus important que respecter la loi                                              | La vieille dame ne voulait pas venir et ils l'ont forcée et portée c'est comme s'ils l'avaient attaquée          |
| Ils s'en seraient voulu toute leur vie si après ils avaient su qu'il y avait quelqu'un dans la maison | C'est comme s'ils avaient cambriolé la vieille dame, c'est interdit par la loi de rentrer chez les gens comme ça |
| Ils auraient pu être accusés de non assistance à personne en danger                                   | Ils auraient pu mourir aussi et leur famille aurait été très triste                                              |
| Maintenant ce sont des héros et tout le monde les admire.                                             | Ils auraient pu mourir alors qu'ils n'étaient pas certains qu'elle était dans la maison                          |
| Ils étaient obligés parce qu'il faut toujours aider les autres                                        | Préserver sa propre vie c'est l'essentiel, ils auraient pu appeler les pompiers et attendre qu'ils arrivent.     |

6) **Ecrit autonome et en silence à partir d'amorces de phrase** permettant pour chaque élève de se positionner après avoir échangé en petit groupe puis avoir échangé en classe entière.

Après avoir échangé avec d'autres élèves, mon opinion a évolué/mon opinion n'a pas évolué, je pense que les jeunes ont eu raison/tort de.....  
Car .....  
En effet, .....



Indiquer aux élèves qu'une évolution n'est pas positive ou négative, c'est juste un changement.  
Ils doivent indiquer que leur opinion a évolué même si c'est uniquement la justification qui a évolué.

7) **Le professeur reprend le cours de manière plus « classique » en travaillant selon la loi sur la « non-assistance à personne en danger »** afin d'éclairer certains propos qui auront été tenus avant. Cette loi est souvent mal connue.

8) Si le professeur a des notions de premiers secours il peut faire un rappel sur l'alerte et la protection (le sauveteur doit d'abord se protéger lui-même avant de protéger les autres).

*En abordant ces deux derniers points, le professeur ne donne raison à aucun des deux groupes mais fait un point précis en rapport avec la loi et l'engagement citoyen.*

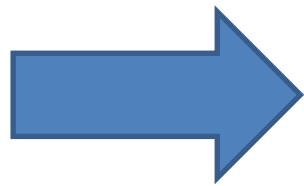
# La clarification des valeurs



# Quelques apports scientifiques

## **Nombreuses méthodes de développement moral ont été développées :**

○ Les plus courantes consistaient à donner l'exemple, persuader, limiter les choix, dramatiser, établir des règles et des règlements, enseigner des dogmes religieux ou culturels, faire appel à la conscience. Les conseils, les ordres, les leçons, les prêches, les menaces, les critiques, les félicitations, les interrogations et l'ironie ont donné peu de résultats dans le domaine du développement éthique.



Inefficacité de la  
transmission directive

- La clarification des valeurs est une méthode pédagogique mise au point en 1966 par Sydney Simon, Louis Rath et Merrill Harmin, psychologues américains.

**Objectifs** : Développer l'autonomie, l'engagement et la compréhension.

**Intentions** : Rath et Simon s'attachent particulièrement à l' « acte de choisir librement » parmi plusieurs possibilités et après considération réfléchie des conséquences de chaque possibilité. C'est-à-dire que chacun doit être capable de démontrer estime, respect et considération pour ses choix, être capable de les communiquer à d'autres personnes et d'agir ensuite selon ces choix de façon répétée, intégrée dans sa vie.

On ne travaille pas ici sur une solution aux problèmes affectifs mais sur la hiérarchisation personnelle. Il s'agit pour eux, de développer chez les élèves, des compétences transversales qui leur permettent d'ajuster régulièrement leurs valeurs aux aléas de la vie plutôt qu'à des valeurs établies, transmises par leurs éducateurs.

**Résultats** : Au Canada, plusieurs études ont démontré que les élèves ayant bénéficié de temps répétés de clarification des valeurs ont vu leur engagement devenir plus constructif dans leur propre éducation, une autonomie accrue dans les activités scolaires, un plus grand intérêt pour apprendre, assumer davantage leurs responsabilités.



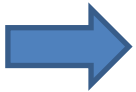
# **La clarification des valeurs en démarche**

# Une démarche rigoureuse guidée par l'enseignant

**1) Situation initiale : Expérience de vie réelle ou fictive suffisamment riche pour déclencher une réflexion et mettant en jeu des valeurs.**



Thèmes privilégiés : santé et bien-être, développement de soi, développement socio-relationnel (amitié, famille ,école...), environnement, consommation, médias, vivre ensemble... : thèmes permettant d'établir des liens entre les apprentissages scolaires et la vie quotidienne.



L'enseignant pose des questions qui amènent l'élève à préciser son ou ses choix par des questions (est-ce que tu as choisi cela toi-même ? Te sens-tu libre de choisir ?)



L'enseignant devient un « facilitateur ».



L'enseignant s'engage à la confidentialité des écrits individuels.

## **2) Vérifier que l'élève a envisagé d'autres choix possibles**



L'enseignant : Quelles sont les autres possibilités ? Peux-tu donner des exemples ? Penses-tu que tous les gens pensent ainsi ? Reformuler le propos de l'élève, le déformer pour qu'il institutionnalise sa pensée...

## **3) Vérifier que l'élève a perçu les conséquences de son ou ses choix**



L'enseignant : Où cela peut-il te mener ? Quelles sont les conséquences à court, moyen et long terme ? Quels sont les bons côtés de ton choix ? Y aurait-il des côtés négatifs ?

#### **4) Vérifier que l'élève a procédé à un choix qu'il estime**



L'enseignant : Est-ce important pour toi ? Penses-tu que tout le monde y accorde la même importance ?

#### **5) Vérifier que le choix fait par l'élève a été ou peut être rendu publique**



L'enseignant : Pourrais-tu nous faire partager ton choix ?

**6) Vérifier que l'élève agirait / agit de manière cohérente avec ce qu'il/elle exprime**



L'enseignant : Agis-tu selon le choix que tu viens de faire ? Ferais-tu exactement ce choix là si... ?

**7) Vérifier que le choix de l'élève devient une habitude de vie**



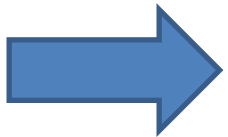
L'enseignant : Fais-tu cela souvent ? Ferais-tu le même choix de nouveau ?

**Une discussion sur les choix effectués peut ensuite s'engager dans le cadre d'un échange argumenté en groupe entier ou en sous-groupes équilibrés.**

### **8) Phase d'institutionnalisation avec les élèves :**

**La conclusion des échanges définit la valeur en jeu, clarifie et ordonne ce qui a été dit. On y rappelle que la valeur n'est pas le fruit d'un consensus mais bien de l'adhésion personnelle librement consentie et qu'elle peut être constitutive d'une norme.**

- Cette démarche peut être réalisée en activité avec de petits ou de grands groupes.
- Elle peut être inclure un journal personnel, un jeu de rôle, un questionnaire, une entrevue...
- Elle offre un espace de choix à l'expression personnelle
- Elle peut être effectué lors de phases de cours spécifiques mais aussi en heure de vie de classe ou lorsqu'un problème survient en classe.



La clarification des valeurs vise à faire des choix intellectuellement éclairés, émotionnellement satisfaisants et activement engageants.

## Exemple de fiche d'auto-évaluation

|                                                                 | Oui | Non |
|-----------------------------------------------------------------|-----|-----|
| 1. J'ai effectué mon choix / pris position en toute liberté.    |     |     |
| 2. J'ai envisagé plusieurs options possibles.                   |     |     |
| 3. J'ai envisagé plusieurs conséquences possibles.              |     |     |
| 4. Je suis fier / fière de mon choix.                           |     |     |
| 5. Je peux rendre mon choix public                              |     |     |
| 6. Mes actes correspondent à mon choix.                         |     |     |
| 7. Je compte faire / j'ai fait de mon choix une habitude de vie |     |     |



## Bibliographie / sitographie

[http://lecerveau.mcgill.ca/flash/a/a\\_09/a\\_09\\_s/a\\_09\\_s\\_dev/a\\_09\\_s\\_dev.html](http://lecerveau.mcgill.ca/flash/a/a_09/a_09_s/a_09_s_dev/a_09_s_dev.html)

<http://www.profsdemorale.be/profsdemorale/index.php/primaire/item/65-le-d%C3%A9veloppement-moral-selon-kohlberg>

<https://rfp.revues.org/1271#tocto1n4> : Article de la Revue Française de Pédagogie faisant le point sur une recherche-action menée sur 26 classes en Belgique : La discussion à visée philosophique pour développer le jugement moral et citoyen ?

<http://www.developpement-humain.com/articles/pour-educateurs/dilemme-moral-une-approche-pratique-de-developpement-ethique.html> : Article paru dans la Revue de psychologie appliquée écrit par Jacques Lalanne : Dilemme moral une approche pratique de développement éthique.

Fix Séverine, L'enseignement moral et civique, Pédagogie pratique élémentaire, Cycle 3, Nathan, juillet 2015.

<http://www.developpement-humain.com/articles/pour-educateurs/clarification-de-valeurs-une-methode-pratique-de-developpement-ethique.html>

Nancy Bouchard (dir), Pour un renouvellement des pratiques d'éducation morale, Six approches contemporaines, Presses de l'Université du Québec, 2002.